
Notulen VA Vergadering

11 april 2017

Lelystad, IJsselmeerdijk 17

1. Opening, 19.30

Er zijn in totaal 21 stemgerechtigden waarvan 5 middels volmacht. Voorzitter (VZ) Adriaan Kok verwelkomt de leden, de ereleden Erik Pluimers en Thom Dijkman. Ook een hartelijk welkom aan de aanwezige architecten Niels Moerke (VONA) en Andre Hoek (Hoek Design).

Aanwezige leden:

T van Rootselaar, T. Dijkman, M. Poelman, R. Van Hilst, A. Kok, Groenevecht, W van Roostelaar, E. Pluimers, E. Hermans, W. den Beer Poortugael, W. van Berkum, J. Brandsma, G Verwelius, F. Strating, C. Paauwe, C. Beuker

Volmacht verstrekt door:

M. Fruytier, H. Van Rootselaar, T. van Rijn, A. Veerman, J van Nieuwenhuizen

2. Mededelingen en ingezonden stukken

VZ feliciteert namens de VA Klasse de heer Rob Franken met zijn recente benoeming als erelid van het Koninklijke Nederlandse Watersport Verbond. Rob Franken heeft zich lang en met veel overgave ingezet voor de zeilsport in de breedste zin. Ook onze Klasse is door Rob Franken altijd ondersteund en hij doet dat nog steeds.

Tijdens het winter reces is er veelvuldig overleg gevoerd met het KNWV, de voorzitter dankt Rob Franken, Jaap Miedema en Michiel Woort voor hun inzet in de afgelopen periode.

De VZ benoemd het afscheid van Chris Gongriep van 17 december 2017 te Zaandam. Op 17 december was eens te meer zichtbaar wat Chris voor de VA Klasse heeft betekend en wat de VA Klasse voor Chris betekende. De gehechtheid binnen de VA Familie is groot en bijzonder. De VA Klasse is een wedstrijdklasse, tegelijkertijd voor velen van ons veel meer dan dat. Florine en WillemWiebe hebben aangegeven zich enorm gesteund te voelen door de aanwezigheid van zoveel VA leden.

Met Florine is afgesproken dat tijdens het Klasse Evenement in Enkhuizen door de Klasse een eregroet op het water zal worden uitgebracht. De Otter zal daar dan ook aanwezig zijn.

Het bestuur heeft een ingezonden brief ontvangen van Tom van Rijn die naast het verstrekken van een volmacht beschrijft dat hij zich vierkant achter het bestuur schaaft. Verder heeft het bestuur twee emails van Peter Houtzagers ontvangen welke aan de orde komen bij behandeling van punt 7.D van de Agenda (individuele tvf toetsing gedispenseerde schepen).

3. Notulen van vergadering November 2016.

De VZ bespreekt de notulen van de Ledenvergadering van 12 november 2017. De notulen worden door de vergadering aangenomen.

4. Financiën.

Marten Poelman ligt de cijfers toe.

2016 is afgesloten met een negatief resultaat van € 4.300,--. Dit door een aantal onvoorziene posten zoals advertentie kosten, afschrijving track en trace apparatuur en een factuur van VONA t.b.v. TVF.

E.V. van de vereniging bedraagt thans een € 9.000,--.

Op basis van de begroting 2017 wordt een klein positief resultaat verwacht. Dit mede als gevolg van een toename van het aantal leden.

Alfred Tulp is door het bestuur verzocht om als Kas Commissaris op te treden. Alfred heeft controle uitgevoerd en zijn goedkeuring aan het bestuur bevestigd. De VZ bedankt namens de Klasse Alfred Tulp voor de uitgevoerde controle. Tevens bedankt de VZ Marten Poelman voor de door hem uitgevoerde taken en vraagt de vergadering tot het verlenen van decharge. De vergadering verleent haar goedkeuring middels een applaus.

De VZ geeft aan dat de voorgestelde begroting 2017 nog kan wijzigen op basis van een voorstel welke behandeld wordt onder punt 7 waarbij de financiering voor TVF wijziging separaat zal worden besproken.

5. Clubvloot

Op verzoek van en in overleg met het KNWV is onderzocht of er behoefte is aan een instap Klasse. Dit werk is uitgevoerd door de Club Vloot commissie welke een jaar geleden is ingesteld.

De commissie heeft met ondersteuning van Jelle Douma van WJH en Peter Tolsma van het SSRP nagenoeg alle eigenaren van een VA Lemsteraak benaderd. Voor zover deze groep geïnteresseerd is in deelname aan wedstrijden wordt aangegeven dat er bij voorkeur wordt aangesloten bij de bestaande vloot.

Geconcludeerd kan worden dat er geen behoefte is aan een separate instap Klasse. De VZ dankt de leden van de commissie, Dirk Blom, Pieter Pluimers, Adriaan Kok alsmede Jelle Douma en Peter Tolsma voor het uitvoeren van deze tijdrovende klus. De Clubvloot commissie wordt opgeheven.

6. Technische commissie

In overleg met het KNWV heeft het bestuur een Technische Commissie (TC) ingesteld.

Leden van deze commissie zijn:

Pieter Pluimers als VZ van deze commissie, Gerrit Verwelijs, Martijn de Jong, Martijn Fakkeldij.

Martijn Fakkeldij zal op korte termijn worden vervangen daar hij heeft aangegeven dat zijn agenda te druk bezet is. Aanstelling en beëindiging leden van de TC gebeurt door het bestuur.

De Commissie heeft als taak het uitbrengen van advies aan het bestuur inzake de TVF, technische gerelateerde onderwerpen die binnen de portefeuille vallen van de Meetbrief Commissaris (MC) alsmede het ondersteunen van de MC in het uitvoeren van zijn taken.

Mede op verzoek van de architecten zullen we in de toekomst naar een model toewerken waarbij de Klasse en het KNWV minder afhankelijk is van de inbreng van de architecten voor wijzigingen van de

TVF. De TC zal hierbij een belangrijke rol gaan vervullen. Tevens zal de TC er aan bijdragen dat de taken van de MC in de toekomst goed overdraagbaar zijn.

Dhr. Chris Beuker vraagt of leden van de TC door het bestuur of door de leden gekozen worden. VZ geeft aan dat de TC en adviserende functie aan het bestuur heeft. Zij taken uitvoert op verzoek van het bestuur en het ook aan het bestuur is de leden van de TC te benoemen.

Dhr. Carel Paauwe vraagt of de commissie ook ongevraagd advies gaat geven. MC geeft aan dat dit niet de bedoeling is.

7 Klasse Voorschriften

VZ ligt toe dat de wijzigingen KV geformaliseerd dienen te worden middels een Technische Vergadering (TV) welke door het KNWV wordt uitgeschreven. Bij het uitgaan van de uitnodiging voor deze Leden vergadering (LV) waren nog niet alle stukken gereed waardoor de TV zelf nog niet kon worden uitgeschreven. Hierdoor valt de TV thans ook niet samen met de LV. Met het KNWV is afgesproken dat de onderdelen thans worden behandeld en ter stemming worden voorgelegd. Formalisering kan plaatsvinden middels de TV (eventueel middels digitale stemming) welke zo snel mogelijk zal worden uitgeschreven nadat de laatste onderdelen door de architecten zijn aangeleverd.

7.A Beperking aantal zeilen

In stemming wordt gebracht het voorstel tot wijziging van de KV conform de tekst zoals in blauw opgenomen.

G.1 ZEILEN

G1.1 AANPASSINGEN, ONDERHOUD EN REPARATIE

- (a) **Zeilen** mogen op geen enkele wijze worden aangepast anders dan toegestaan in deze **klassenvoorschriften**.
- (b) Onderhoud zoals het herstellen van **naden** en het repareren van scheuren is toegestaan zonder hermeting en **hercertificering**.

G.1.2 BEPERKINGEN

- (a) Er mogen maximaal 2 halfwinders per schip op de meetbrief zijn vermeld en tijdens de wedstrijd aan boord zijn. Voor het overige zijn er geen beperkingen op het aantal **zeilen** dat gebruik mag worden tijdens een evenement.
Dit voorschrift mag door wedstrijd bepalingen worden gelimiteerd doch niet verruimd.
- (b) Het aantal zeilen dat mag worden toegevoegd aan een bestaande meetbrief – certificaat is beperkt tot 3 stuks per twee jaar. Broodwinner, aap en waterzeil vallen niet onder deze limitering. De zeilnummers zullen op de meetbrief worden voorzien van het jaartal waarin ze zijn bijgeschreven.

G.1.2.1 UITZONDERING:

Voor de onder G.1.2.(b) omschreven beperking gelden de volgende uitzonderingen

- (a) Een boot waarvoor een eerste meetbrief – certificaat wordt uitgegeven dan wel een nieuw meetbrief certificaat wordt uitgegeven als gevolg van een wisseling van eigenaar is vrijgesteld van deze regeling voor een periode van 3 jaar. Deze vrijstelling vervalt echter zodra er 9 nieuwe zeilnummers aan het meetbrief – certificaat zijn toegevoegd of zodra er 9 zeilnummers op het meetbrief – certificaat staan vermeld.

- (b) Vervanging van een onherstelbaar beschadigd zeil voor een nieuw zeil nadat er door de zeilmaker een schaderapport is opgesteld en het KNWV toestemming voor deze vervanging heeft verleend. Aanvraag dient te worden ingediend bij rating officer KNWV.
- (c) Wijziging zeilplan als gevolg van een refit van de boot waarbij een of meerdere van de maten IZ, J, MUS, KLB wijzigen en nadat het KNWV toestemming voor deze vervanging heeft verleend. Aanvraag dient te worden ingediend bij rating officer KNWV.

Het voorstel wordt met 15 voor stemmen aangenomen

7.B Tijdelijke fixatie looping Kluiverboom

In stemming wordt gebracht het voorstel tot wijziging van de KV conform de tekst zoals in blauw opgenomen.

G.3.5 KLUIVER a) De halshoek van de kluiver wordt gevoerd op een looping (traveller) die om de kluiverboom schuift, met dien verstande dat zowel de kluiverstag als de kluiverhals aan deze looping zijn bevestigd. De looping wordt middels een uithaler door de schijf in de kluiverboom in positie gebracht. De looping ~~mag niet~~ **mag niet tijdelijk** worden gefixeerd ~~en~~ **doch** niet voor het voorste meetpunt van KLB (de pen van de schijf in de kluiverboom) worden gevoerd. De kluiverboom wordt niet geacht te zijn hetzelfde als een boegspriet zoals bedoeld in de RvZ.

Het voorstel wordt met 21 voor stemmen aangenomen.

7.C TVF Verfijning

VZ verwelkomt Martijn van Schaik.

Martijn van Schaik geeft in eerste instantie toelichting op het uitgevoerde werk ten aanzien van de volgende onderdelen:

- Aanpassen hoofdformule
- Invloed ondiep water / diepgang schepen
- Rompvorm factor correctie

Martijn ligt toe dat de aanpassing van deze onderdelen een technische verbetering zijn van de TVF formule. Niels Moerke heeft voor deze wijzigingen een aantal systematisch gevarieerde rompen CFD getoetst. De verkregen informatie wordt nu nog uitgewerkt. Martijn geeft aan dat deze aanpassingen uiteindelijk geen grote wijziging in de TVF zullen laten zien doch wel een kwalitatieve verbetering van de TVF tot gevolg hebben.

Aan de vergadering wordt gevraagd of zij ermee akkoord gaan dat deze wijzigingen tijdens de komende TV ter goedkeuring worden gepresenteerd waarbij dan inzichtelijk zal worden gemaakt wat het effect per schip zal zijn.

Het voorstel wordt met 21 voor stemmen aangenomen.

- Stabiliteit (tool nog niet beschikbaar)

Uitgebreidere beoordeling van stabiliteit binnen de TVF formule kan thans nog niet gepresenteerd worden. Niels Moerke geeft aan dat zij hiervoor een stuk werk hebben uitgevoerd doch dit de nodige problemen heeft veroorzaakt waarbij zelf een van de computers is gecrasht.

- Zwaarden (CFD Zwaard TVF factor)

Op basis van verzoek van de leden is onderzocht op welke wijze zwaarden in de tvf formule kunnen worden opgenomen. N.a.v. het overleg hierover heeft Niels Moerke van VONA bevestigd als volgt: *“Of de zwaarden van invloed zijn op de zeilprestaties is evident. Ook jullie beiden weten dat wij de afgelopen jaren veel rendementswinst hebben behaald hierop. Gezien het gegeven dat het bestuur de verantwoordelijkheid heeft het wedstrijdzeilen te bevorderen, is het terecht dat wordt gevraagd de invloed van de zwaarden daarin mee te nemen.”*

Om het rendement per zwaard in de TVF formule tot uitdrukking te brengen is technisch gecompliceerd. Tevens is dit lastig doordat de vorm van de zwaarden auteursrechtelijk zijn beschermd. VZ geeft aan dat de nieuwe TC wordt gevraagd voor het komende seizoen de mogelijkheid hiertoe verder uit te werken.

Voor dit moment heeft het bestuur een enquête uitgevoerd onder de leden op basis waarvan zij destilleert dat het voorgestelde rendementswinst van CFD ontwikkelde zwaarden wordt geïndiceerd door de architect op een 2 tot 3 graden hoogte ten opzicht van huidige zwaarden.

Dhr. Carel Paauwe geeft aan dat er een verschil is tussen hetgeen een architect voorspiegelen en de werkelijkheid. Voor een TVF correctie moet een onderbouwde basis zijn.

VZ geeft aan dat Martijn van Schaik is gevraagd of hij een dergelijk rendementsvoordeel op basis van CFD ontwikkeling kan bevestigen. Martijn ligt toe dat hij hiervoor een beoordeling heeft gemaakt op basis van de voor hem reële aanname dat een 10% gunstigere lift/drag ratio gerealiseerd kan worden.

Erik Pluimers benoemd dat hij een voorstel tot vervanging van zijn zwaarden heeft ontvangen op basis van een voorzien voordeel ter grootte van een 20% gunstigere lift/drag ratio.

Martijn concludeert dat op basis van 10% drag/lift voordeel er, afhankelijk van de windconditie, een 2 tot 3 graden hoger wordt gevaren. Dit voordeel vertaald zich in een gunstigere VMG upwind. Dit afgezet in een wedstrijd baan vertaald zich in een prestatie voordeel van tussen de 2,5% tot 4% (L/M/H) en 1,7% voor de algemene TVF.

Erik Pluimers: “dit is echt aanzienlijk”. Martijn bevestigd dat het te behalen voordeel middels CFD ontwikkelde zwaarden inderdaad groter is dan hij had verwacht.

De VZ reageert dat er ook wel een groot voordeel verwacht mag worden daar de investering voor deze CFD ontwikkelde zwaarden aanzienlijk is.

Dhr, Carel Paauwe vraagt welke zwaarden als referentie zijn gebruikt. Martijn van Schaik geeft aan dat als basis is gehanteerd een normaal goed set wedstrijd zwaarden waarbij de lift coëfficiënt proefondervindelijk is vastgesteld.

Niels Moerke vraagt of van hem verwacht wordt of hij nu moet gaan aangeven welke schepen met een CFD ontwikkelt zwaard varen. VZ we verwachten van de leden dat als ze zulks gevraagd wordt er op basis van fairplay een eerlijk antwoord wordt gegeven. Van een aantal schepen is overigens al bekend dat ze met CFD ontwikkelde zwaarden varen.

Niels Moerke: "Verwacht u dan ook dat de leden precies weten hoeveel rendementsvoordeel met hun zwaarden is behaald?"

VZ, neen, wat we nu voorstellen is een CFD zwaard correctie voorstellen voor het komend seizoen die voor alle CFD zwaarden van toepassing zal zijn. Tegelijkertijd vragen we de TC met een meer verfijnt model te komen, als VONA hierbij wil ondersteunen is dat mogelijk.

Dhr. Carel Paaue: 'Het ene CFD zwaard is het andere niet. Ook hier heeft ontwikkeling plaatsgevonden. Vanuit welke CFD zwaarden wordt hier uitgegaan.

Martijn van Schaik geeft aan dat hiermee het rendementsvoordeel van de laatste generatie CFD zwaarden in beeld wordt gebracht.

VZ, het zal best mogelijk zijn dat op basis van een CFD zwaard factor er een paar CFD zwaarden een klein nadeel ondervinden. Tot nu toe hebben de schepen met CFD ontwikkelde zwaarden schepen echter een aantal jaren een aanzienlijk voordeel gehad. Een groter voordeel dan het mogelijke nadeel voor een paar CFD ontwikkelde zwaarden omdat een regeling mogelijk niet 100% nauwkeurig is. Een TVF formule is helaas nooit 100% nauwkeurig.

Gerrit Verwelius: Is het dan nu interessant om nieuw schip dan maar niet met CFD zwaarden te uitrusten.

VZ het is niet interessant, het is ook niet oninteressant. We willen het voordeel dat er nu is nivelleren waardoor het niet meer uitmaakt of je als dan niet met een CFD ontwikkelt zwaard vaart. We willen dat de leden niet gemotiveerd worden veel geld uit te geven aan nieuwe zwaarden terwijl ze al een set zwaarden hebben die prima voldoen.

We weten dat er een aanzienlijk voordeel is, door nu niks te doen negeren we dit.

Door een CFD zwaard factor op te nemen trekken we de zaken recht en beschermen we het gedeelte van de vloot die al een tijd lang zonder dit voordeel vaart.

Bovendien geven we invulling aan een belangrijk uitgangspunt namelijk; gelijkwaardig wedstrijdvaren zonder dat hiervoor grote financiële inspanning vereist is.

Dhr. Carel Paaue geeft aan dat hij het eens is met de richting die we op willen maar dat het een majeure maatregel betreft die op basis van een eerste presentatie nu snel genomen zou moeten worden. Hij geeft aan het verstandig te vinden als er meer ruimte voor reflectie wordt gegeven.

VZ geeft aan dat de definitieve beslissing genomen wordt in de TV en er nog tijd is voor reflectie. Ook VONA erkent dat sprake is van veel rendementswinst en het terecht is dat er een aanpassing in de TVF wordt opgenomen. Er kan voor de TV nog overleg plaatsvinden tussen Hoek en VONA. In de TV wordt het definitieve voorstel gepresenteerd waar iedereen dan nog naar kan kijken. Als de architecten concluderen dat een correctie factor op basis van een lagere lift/drag ratio meer fair is dan volgen we dat advies.

Aan de vergadering wordt gevraagd toestemming om tijdens de komende TV een "CFD-Zwaard Correctie Factor" ter goedkeuring voor te leggen.

Voorstel wordt aangenomen met 18 stemmen.

- Type Correctie op basis van CFD analyse

Kantoor Hoek heeft aangegeven dat de CFD geoptimaliseerde rompen minder weerstand hebben dan de benaderingsformule in het huidige TVF systeem berekenen waardoor er dus een voordeel te behalen valt. Op basis van eigen ervaring met CFD ontwikkelde schepen concludeert Martijn van Schaik dat dit voordeel rond de 7% rompweerstand ligt. De zuiverste manier om dit te ondervangen zou een CFD run zijn van alle schepen. Dit is echter te kostbaar.

In overleg met Martijn van Schaik is een oplossing bedacht welke tevens door Niels Moerke wordt onderschreven.

Van 7 tot 9 representatieve schepen kan een CFD analyse worden gemaakt op basis van de beschikbare rompscan. De rompweerstand van deze schepen wordt daarmee exact in beeld gebracht. Op basis van deze informatie wordt vervolgens een type indeling gemaakt voor de gehele vloot. Per type zal vervolgens een type correctie factor aan de TVF kunnen worden toegevoegd. Ingeval een eigenaar meent dat zijn schip niet juist is ingedeeld kan een individuele toetsing plaatsvinden, rekening eigenaar. De dan verkregen informatie zal worden gebruikt voor de indeling van de gehele vloot.

Voordeel van deze methode:

- Rompweerstand wordt bepaald op hoog niveau waardoor eventuele onzuiverheid van de huidige theoretische benadering kan worden gecorrigeerd.
- Maakt de TVF formule meer toekomst bestendig doordat er op individueel niveau kan worden beoordeeld ingeval van nieuwe ontwikkelingen.
- Onzekerheid over juiste TVF voor de oudere schepen wordt weggenomen. Daar een aantal leden de waarde van hun schip koppelen aan een juist TVF systeem heeft deze methode ook een waarde beschermende werking.

Erik Pluimers reageert door te zeggen dat het charmante van dit voorstel is dat de oudere schepen beschermt worden en voorlopig weer mee kunnen. VZ we moeten er voor zorgen dat de oudere schepen tot einde van dagen meekunnen en niet nadelig worden beïnvloed door nieuwe ontwikkelingen.

Andre Hoek: Dit is een goed voorstel waarmee de Klasse in brede zin wordt beschermt. Bovendien is het goed dat iemand die het niet mee eens is met zijn type indeling kan vragen of zijn schip ook CFD kan worden beoordeeld.

Er zijn twee bedrijven gevraagd om een offerte voor deze CFD analyse. De voorkeur gaat uit naar Numeca. Deze organisatie is voor zowel Hoek Designs als VONA bekend daar zij de CFD software aan deze kantoren heeft geleverd. Beide architecten hebben ook aangegeven dat zij i.v.m. auteursrecht geen bezwaar hebben tegen deze organisatie.

De kosten zijn begroot op een 15 tot € 20.000,--.

De offerte van Numeca voor 7 schepen bedraagt € 13.000,-- excl btw voorts dient er rekening te worden gehouden met enige bijstand voor het KNWV om de te verkrijgen informatie te verwerken voordat zij tot een type indeling kan overgaan.

Financiering wordt voorgesteld als volgt:

Naast de sponsoring van WJH kan de Klasse voor komend seizoen rekenen op een extra sponsoring van totaal € 10.000,--. De helft van deze sponsoring komt van Verwelius Bouw. Tijdens de vergadering geeft Gerrit Verwelius aan dat hij overweegt de Klasse voor meer jaren te sponsoren. Hij doet dit mede om de Klasse te ondersteunen t.b.v. de TVF. Hoe zijn sponsoring uiteindelijk wordt besteed laat hij aan de Klasse.

VZ bedank Gerrit en Verwelius Bouw voor deze genereuze bijdrage. Daar in de toekomst de TVF ontwikkeling minder zal worden ondergebracht bij de architecten is deze sponsoring meer dan welkom.

VZ geeft aan dat er een twee maanden nodig is om de CFD analyse uit te voeren. Daarnaast zal er een paar weken nodig zijn voor verwerking van de verkregen data om te komen tot een type correctie.

Verwerking op de meetbrief van dit onderdeel kan derhalve halverwege het seizoen plaatsvinden. Als de leden dit voorstel accorderen trachten we deze toevoeging voor het NK door te voeren. Deze tussentijdse wijziging is met het KNWV besproken.

Naast de additionele sponsoring van totaal € 10.000,-- wordt voorgesteld een € 5.000,-- vanuit de Klasse te financieren. De Klasse kent een EV van € 9.000,-- welke in liquiditeit beschikbaar is. Er is dus ruimte voor een bijdrage vanuit de Klasse van een € 5.000,--.

Voor het geval de uitvoering van dit voorstel iets duurder uitvalt hebben een aantal leden al aangegeven hier te willen ondersteunen.

Erik Hermans vraagt of er met terugwerkende kracht, nadat de type correctie is ingevoerd, herberekening kan plaatsvinden van de gezeilde wedstrijden. VZ geeft aan dat er gevaren wordt met de TVF die op dat moment geldt en de uitslagen bindend zijn, ook voor de jaarprijs.

VZ vraagt de vergadering of zij akkoord gaat met uitvoering van het voorgestelde plan en aanpassing van de KV zodat een type correctie aan de TVF kan worden toegevoegd. De KV wijziging zal ter formele goedkeuring worden voorgelegd tijdens de TV. Tevens vraagt de VZ of de vergadering akkoord is met de voorgestelde financiering.

De vergadering gaat met 21 stemmen akkoord.

7 D Individuele toetsing gedispenseerde schepen

I.3 TVF TOETSING DISPENSATIE

Indien een boot een dispensatie heeft verkregen zoals bedoeld onder Artikel B.1.1.1. kan het KNWV nagaan of de afwijking invloed heeft op het snelheidspotentieel van de boot en nagaan in hoeverre de afwijking tot uitdrukking wordt gebracht in de TVF. Dit onderzoek kan aanleiding geven tot een correctie van de TVF van het betreffende schip. Wedstrijdresultaten zullen niet betrokken worden bij de evaluatie. Het KNWV zal de eigenaar van de boot informeren over wijze waarop zij tot haar conclusie is gekomen en de correctie zichtbaar maken op de meetbrief. Een eigenaar is gehouden tot het verlenen van volledige medewerking aan het KNWV. De uitslag van het KNWV is bindend.

- 1.3.1 Voor zover kosten moeten worden gemaakt voor het onderzoek zoals beschreven in Artikel 1.3 door bijvoorbeeld het inschakelen van extern advies, zullen deze kosten voor rekening komen van de eigenaar van het betreffende schip. Offerte voor deze werkzaamheden zullen op voorhand door het KNWV worden overlegd.

Middels dit voorstel behandelen we de principiële vraag of het mogelijk moet zijn dat een gedispenseerd schip individueel getoetst kan worden. Dit voorstel stond in een iets andere vorm in een van de nieuwsbrieven reeds aangekondigd nadat het bestuur hier overleg had gevoerd met het KNWV.

Peter Houtzagers heeft hierop gereageerd middels twee emails waarbij hij bezwaar uit, voornamelijk op twee gronden. Allereest beschouwd Peter deze regeling als een willekeurige penalty. We hebben hem inmiddels aangegeven dat dit niet het geval is. Het betreft een kwalitatieve beoordeling onder auspiciën van het KNWV. Ter voorkoming van misverstanden hebben we aan het artikel toegevoegd dat wedstrijdresultaten niet zullen worden betrokken bij de evaluatie.

Als tweede bezwaar uit Peter dat hij het unfair vindt dat een schip, nadat het eerst is goedgekeurd, achteraf in een dispensatie regeling komt doordat het SSRP de Criteria aanpast.

VZ geeft aan dat als een beoordeling onder het voorgestelde artikel juist wordt uitgevoerd de uitslag nooit een unfair nadeel tot gevolg kan hebben. Het enige wat wordt beoordeeld is of de dispensatie een mogelijk voordeel geeft welke niet correct in de TVF formule tot uitdrukking komt. Maximaal wordt hiermee een unfair voordeel voor een gedispenseerd schip genivelleerd.

Als we bekijken voor welke schepen dit artikel op dit moment van toepassing zou zijn dan betreft dit de Zilveren Zwaan, De Warber, De BS2.

Voor deze eigenaren geldt alle drie dat ze een dispensatie hebben geaccepteerd. Ook naar de toekomst ziet het bestuur hier geen oneerlijkheid in schuilen. Een ontwerper en eigenaar hebben de mogelijkheid ervoor te kiezen niet te extreem te ontwerpen. Doen ze dat wel dan activeren ze daarmee het SSRP welke reageert waardoor vervolgens een dispensatie ontstaat. De ontwerpers hebben de mogelijkheid in hun ontwerp hier rekening mee te houden. De praktijk wijst ook uit dat de extremen werkelijk moeten worden opgezocht wil een dergelijke situatie zich voordoen. Het SSRP heeft binnen de VA vloot zich slechts twee keer genoodzaakt gezien de criteria te moeten aanpassen, in 1992 en in 2012.

VZ ligt toe dat als dit artikel wordt aangenomen het thans niet nodig is om de genoemde drie schepen aan een individuele beoordeling te onderwerpen. Dit komt doordat er middels het zojuist aangenomen voorstel “type correctie op basis van CFD analyse” een goede beoordeling gemaakt kan worden van de rompweerstand van deze schepen.

Voor de toekomst is het echter van belang dat dit artikel wordt aangenomen. Het is immers niet uitgesloten dat de Klasse in de toekomst wederom verrast wordt met nieuwe ontwikkeling waarbij we, gelijk zoals in het verleden, veel onrust ontstaat en met veel moeite de TVF zou moeten worden aangepast. Middels dit artikel wordt de Klasse hiertegen beschermd doordat een individuele toetsing kan plaatsvinden. Het alternatief van een volledige TVF aanpassing doet de Klasse geen goed. Dit alles is dus alleen van toepassing als er werkelijk sprake is van een extremiteit waarbij het SSRP zich genoodzaakt acht de Criteria aan te passen.

VZ geeft aan dat naar mening van het bestuur de beschermende werking van dit artikel groot zal zijn. Een architect zal bij zijn ontwerp rekening houden met dit artikel. De verwachting is dat de kans dat er een beroep op dit artikel gedaan moet worden derhalve zeer klein is.

Dhr. Carel Paauwe vraagt waarom deze regeling niet voor alle schepen zou kunnen gelden. Beperk deze regeling niet uitsluitend tot gedispenseerde schepen. Ik ben het eens met deze beschermende maatregel maar zou dan ook graag toepasbaar laten zijn voor nu nog onbekende ontwikkeling welke mogelijk niet een dispensatie tot gevolg hebben. Gerrit Verwelius sluit zich aan bij deze gedachte.

VZ reageert door de vraag te stellen wie dan zou moeten bepalen wanneer een schip individueel beoordeeld moet worden.

Erik Pluimers stelt dat hij principieel onjuist vindt als de correlatie tussen een individuele beoordeling en dispensatie zou ontbreken. De eigenaren van schepen die niet gedispenseerd zijn moeten ervan op aan kunnen dat het TVF systeem voor hun van toepassing is zonder individuele beoordeling.

VZ geeft aan dat er voor het KNWV ook een duidelijke aanleiding moet zijn om een individuele toetsing uit te voeren en een verruiming van dit artikel voor hen ook niet acceptabel zal zijn.

Niels Moerke geeft aan dat hij op basis van de wijze waarop het SSRP werkt geen zekerheid aan zijn klant kan geven dat een nieuw schip geen aanleiding zal zijn tot aanpassing van de criteria en derhalve onder de dispensatie regeling komt te vallen.

VZ geeft aan dat Niels wel aan zijn klant kan doorgeven dat het maximale wat kan gebeuren is dat hij op basis van een individuele beoordeling een eerlijke TVF krijgt.

Niels Moerke, de consequenties van een dispensatie zij wel dusdanig groot dat we graag vooraf een ontwerp zouden aanpassen en niet achteraf met een dispensatie worden geconfronteerd.

Erik Pluimers, het SSRP is een behoudsorganisatie en geen ontwikkelorganisatie. Het SSRP is al een heel eind onze kant opgekomen in de wijze waarop zij de Klasse en architecten begeleiden.

De criteria zijn binnen SSRP echt wel duidelijk. VZ we hebben aangegeven jullie graag te begeleiden richting het SSRP. Verder wordt nogmaals benoemd dat de maximale consequentie van een dispensatie een eerlijke TVF is en derhalve nooit sprake zal zijn van een unfair nadeel.

Martijn van Schaik geeft aan dat hij er bij zijn ontwerpen altijd zeer bewust de extremen niet te veel opzoekt om gedoe te voorkomen. Zowel voor de Klasse als voor zijn opdrachtgevers.

Er volgt een discussie over de positie van het SSRP en de vraag of het mogelijk is om een ontwerp te beoordelen op meer dan uitsluitend de geldende parameters op basis waarvan een ontwerp op de tekentafel getoetst wordt.

De VZ vraagt de vergadering deze discussie te sluiten en stelt voor over te gaan tot stemming over het voorliggende artikel.

Ter stemming wordt gebracht het voorstel om Artikel I.3 op te nemen in de KV, formele goedkeuring dient vervolgens in de TV te worden bevestigd.

De vergadering gaat akkoord met 19 stemmen.

8 Standpunt KNWV

VZ ligt toe dat het KNWV constateert dat er binnen de Klasse sprake is van twee grootheden als gevolg van de laatste toegepaste ontwikkelingen.

Het KNWV heeft daarbij aangegeven dat zij opsplitsing van de vloot voorzien indien geen afdoende maatregelen worden aangenomen.

De VZ bedankt de vergadering voor het accorderen van al de voorgestelde wijzigingen. Op basis van deze wijzigingen kunnen we de zaken verenigen en is de dreiging van een opsplitsing van de Klasse voorkomen.

9 Jaarprijs reglement

Martijn de Jong, onze rekenmeester, stelt een gewijzigde puntentelling voor.

Hij laat zien dat door deze wijziging de wedstrijden met meer deelnemers iets minder zwaar zullen wegen en het aantal te winnen punten bij minder wedstrijden met minder wedstrijden wordt iets vergroot.

Als gevolg van deze aanpassing komen de uitslagen dichterbij elkaar en wordt de invloed van de wedstrijden met een kleiner veld iets vergroot.

		Aantal schepen dat meevaart										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	>10
Plaats in daguitslag	1	7	10	13	15	17	19	21	23	24	25	25
	2		3	6	8	10	12	14	16	17	18	18
	3			3	5	7	9	11	13	14	15	15
	4				2	4	6	8	10	11	12	12
	5					2	4	6	8	9	10	10
	6						2	4	6	7	8	8
	7							2	4	5	6	6
	8								2	3	4	4
	9									1	2	2
	10										1	1
	>10											1

Te behalen punten

Tevens stelt Martijn de Jong voor dat het aantal prijzen wordt uitgebreid van 1 naar 5. Voor het overige blijft de regeling voor de jaarprijs ongewijzigd.

Voorstel wordt door de vergadering met een applaus voor Martijn de Jong aangenomen.

10 rondvraag

Dhr. Wim van Rootselaar vraagt of het mogelijk is dat, na de invoering van type correctie ook schokkers weer kunnen meedoen binnen de VA Klasse. Martijn van Schaik geeft aan dat dit volgens hem mogelijk moet zijn. In de VB Klasse wordt op basis van een type correctie reeds gevaren met verschillende soorten rond en platbodems. VZ stelt voor dat we gaan bekijken welke schepen hier voor in aanmerking zouden komen en inventariseren of hier interesse voor is bij deze eigenaren.

Dhr Thom Dijksman vraagt of het bestuur nog een keer kan bezien of het SSRP moderne zeildoeken zou willen accepteren. Voorts bedank Thom het volledige bestuur voor de hoeveelheid werk dat weer is verricht.

De vergadering onderstreept dit met een applaus.

De Vergadering wordt gesloten om 22.30 uur.